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| **Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw** | | | | |
| **L.p.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Stanowisko** |
| **1.** | **PIRP** | **art. 1 pkt 3** | Art. 46 § 2 pkt 2 Proponuje się nadać brzmienie:  „2) numer PESEL strony będącej osobą fizyczną, jeżeli jest ona obowiązana do jego posiadania lub posiada go nie mając takiego obowiązku”  Nie znajduje uzasadnienia w proponowanej zmianie wskazywanie numeru PESEL pełnomocnika, gdyż – przeciwnie do strony – nie jest on uczestnikiem postępowania a jedynie podmiotem świadczącym pomoc prawną. Wykluczone są skutki ewentualnych pomyłek związanych z tożsamością pełnomocnika opisane w uzasadnieniu proponowanej zmiany (w kontekście skutków dotyczących stron postępowania), gdyż to wobec strony a nie pełnomocnika prowadzone są postępowania sądowe i egzekucyjne. W sytuacji, gdy proponowane zmiany mają być związane z prowadzeniem postępowania w trybie teleinformatycznym powstaje pytanie czy i jak będzie weryfikowana poprawność składanych oświadczeń w tym zakresie oraz czy pełnomocnicy będą musieli na dokumentach pełnomocnictw uwzględniać numer PESEL. Proponowana zmiana nie wskazuje również, co w sytuacji, gdy okaże się, że wskazany numer PESEL pełnomocnika jest błędny i jaka z tego tytułu będzie sankcja.  Poza powyższym ujawnianie numeru PESEL przez pełnomocników będzie powodować sytuację ujawniania istotnej danej, bez możliwości kontroli i nadzoru udostępniania tej danej przez strony postępowania  (w szczególności przez strony przeciwne).  Nadto, przepis nie obejmuje sytuacji, w której zmienia się pełnomocnik prowadzący sprawę, gdyż odnosi się wyłącznie do pierwszego pisma strony w sprawie (a więc z założenia do pierwszego pełnomocnika, który będzie składał pierwsze pismo w sprawie w imieniu strony albo do strony, która będzie składała pismo w swoim imieniu wskazując w pierwszym piśmie swojego pierwszego pełnomocnika), jak również nie będzie odnosił się do sytuacji, gdy pierwsze pismo w sprawie jest składane przez samą stronę, która przy składaniu takiego pisma nie posiadała pełnomocnika ale takiego pełnomocnika na dalszym etapie postępowania ustanowi | **Uwaga nieuwzględniona**  Nr PESEL pełnomocnika zawodowego jest niezbędny celem zapewnienia dostępu do usług online dla jednoznacznie zidentyfikowanych osób fizycznych mających prawo dostępu do tych usług  i posługujących się środkami identyfikacji elektronicznej.  Środek identyfikacji elektronicznej, by mógł być interoperacyjny w usługach transgranicznych, co do zasady powinien zwierać imię nazwisko i datę urodzenia oraz niepowtarzalny identyfikator zbudowany przez wysyłające państwo członkowskie zgodnie ze specyfikacjami technicznymi do celów transgranicznej identyfikacji, który jest możliwie jak najtrwalszy. Wynika to z Rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2015/1501 z dnia  8 września 2015 r. w sprawie ram interoperacyjności na podstawie art. 12 ust. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym.  Zasady interoperacyjności dla środków identyfikacji, w tym trwały identyfikator, są oczywiste także w kraju i co za tym idzie zarówno PZ dziś a w przyszłości e-dowód osobisty będą zawierały PESEL jako trwały identyfikator.  Aby można było w sposób jednoznaczny rozpoznać pełnomocnika w usłudze online świadczonej przez NSA, niezbędne jest zapisanie w systemie jego nr PESEL, po to żeby można było dopasować te dane do danych ze środka eID podczas procesu uwierzytelniania.  Jednoznaczna identyfikacja podmiotów uczestniczących w postępowaniach prowadzonych przed sądami administracyjnymi była jednym  z podstawowych problemów funkcjonalnych projektowanego systemu do obsługi tego postępowania. Należy podkreślić, że chodzi tutaj  o identyfikację wewnątrz systemu dla takich potrzeb jak wiązanie podmiotów ze sprawami sądowymi, których są uczestnikami, czy też ustalanie uprawnień dostępowych do akt sądowych udostępnianych  w portalu publicznym systemu.  Wybór identyfikatora PESEL dla potrzeb identyfikowania osób fizycznych - uczestników postępowania sądowoadministracyjnego został podyktowany:  1.powszechnością występowania usankcjonowanego przepisami prawa;  2. ustalonymi regułami walidacji formalnej;  3. możliwością automatycznej weryfikacji przez odwołanie do bazy danych PESEL.  Każde inne rozwiązanie byłoby w tym przypadku rozwiązaniem o obniżonej wartości użytkowej z punktu widzenia funkcjonalności projektowanego systemu. Dotyczy to także propozycji odmiennej identyfikacji pełnomocników zawodowych. Takie rozwiązanie nie tylko wprowadza zbędną komplikację aplikacyjną związaną z koniecznością: (1) rozpoznania rodzaju identyfikatora; (2) warunkowego sposobu jego obsługi, ale nie uwzględnia także sytuacji, że osoba fizyczna w jednych sprawach sądowych występuje w roli pełnomocnika zawodowego, a w innych może być po prostu stroną postępowania. Przyjęcie przedstawionej propozycji prowadziłoby zatem do zbędnej, podwójnej identyfikacji ze wszystkimi tego negatywnymi konsekwencjami. Ponadto należy zauważyć, że w przeciwieństwie do rejestru PESEL, rejestry adwokatów, radców prawnych, rzeczników patentowych lub doradców podatkowych, udostępniane przez właściwe samorządy zawodowe, są powszechnie dostępne, co może stwarzać pole do ewentualnych nadużyć i w konsekwencji zagrażać bezpieczeństwu danych uczestników postępowania. |
| **2.** | **ZUS** | **art. 1 pkt 3** | W odpowiedzi na pismo z dnia 19 grudnia 2017 r., znak: DP-1.0211.26.2017, dotyczące projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw, uprzejmie informuję Pana Ministra, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie zgłasza uwag merytorycznych do projektu.  Jednocześnie wskazuję na wątpliwość związaną z brzmieniem art. 1 pkt 3 projektu. Obecne brzmienie projektowanego przepisu art. 46 § 2 pkt 3 ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi wskazywałoby, że w przypadku, gdyby strona nie przedstawiła numeru KRS, pismo strony powinno zawierać wszystkie pozostałe identyfikatory, o których mowa w dalszej części przepisu. Wątpliwość budzi kwestia, czy - w kontekście zaproponowanego brzmienia przepisu - konieczne jest umieszczanie wszystkich wymienionych identyfikatorów, czy też wystarczy jeden z nich. | **Uwaga wyjaśniona**  Intencją projektodawcy było, aby pismo zawierało jeden ze wskazanych identyfikatorów. Projekt ustawy przewiduje mechanizm identyfikacji stron i uczestników postępowania spójny z tym obowiązującym od dawna w kodeksie postępowania cywilnego.  Wydaje się, że projektowane brzmienie oddaje tą intencję. W przypadku dalszych wątpliwości w tym zakresie proponuje się ich rozstrzygnięcie w ramach prac komisji prawniczej. |
| **3.** | **NSA** | **art. 1 pkt 14** | Nadto w celu zapewnienia spójności regulacji, w związku nowymi zasadami zwrotu akt postępowania administracyjnego po prawomocnym zakończeniu postępowania sądowego (nowy art. 286 § 1a p.p.s.a.), należałoby także rozważyć uzupełnienie treści art. 286 § 2, któremu proponuje się nadać następujące brzmienie: „Termin do załatwienia sprawy przez organ administracji określony w przepisach prawa lub wyznaczony przez sąd liczy się od dnia doręczenia organowi akt albo odpisu orzeczenia w przypadkach wskazanych w § 1a.”. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis został odpowiednio zmodyfikowany. |
| **4.** | **NSA** | **art. 2 pkt 2** | W art. 2 pkt 2 projektu ustawy należy natomiast usunąć zbędny dwukropek po wyrazach „z tym że”. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmodyfikowany. |
| **5.** | **NSA** | **art. 3 ust. 1 pkt 1** | W art. 3 ust. 1 pkt 1 projektu ustawy należy poprawić zaistniałą oczywistą omyłkę i w miejsce wyrazów „15 maja 2018 r.” wpisać „28 lutego 2019 r.”, a więc zgodnie z datą zawartą w projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmodyfikowany. |
| **6.** | **PIRP** | ogólna | Propozycja PIRP: Proponuje się rozszerzyć nowelizację poprzez dodanie regulacji w zakresie doręczenia pism przez pełnomocników, strony postępowania, w przypadkach niemożności dostarczenia w wyznaczonym terminie (dla uznania daty) dokumentu elektronicznego w systemie teleinformatycznym.  Komentarz PIRP: Aktualnie obowiązująca ustawa jak też proponowane zmiany nie wprowadzają odpowiednich regulacji w sytuacji niemożności dostarczenia w wyznaczonym terminie dokumentu elektronicznego w systemie informatycznym. Nie wiadomo zatem jak ma postąpić pełnomocnik lub strona postępowania zobligowana do komunikacji elektronicznej, w przypadku awarii systemu teleinformatycznego, lub innych przyczyn np. awarii komputera, braku prądu lub innych zdarzeń, niekoniecznie zdarzeń dotyczących nadzwyczajnych okoliczności. Powstaje zatem pytanie, czy pomimo zapisów zawartych w art. 74 a § 1 ustawy - z powodu zaistniałych okoliczności dotyczących niemożności dostarczenia dokumentów w formie elektronicznej, na które pełnomocnik czy strona nie będzie miała wpływu, będzie uznana data stempla pocztowego pisma nadanego w urzędzie pocztowym. Do rozważenia pozostaje wprowadzenie następującej regulacji, iż w przypadku przesłania pisma do sądu/strony drogą pocztową, będzie możliwość uznania daty złożenia pisma, pod warunkiem ich powtórnego złożenia w formie dokumentu elektronicznego, w terminie 7 dni od daty nadania pisma w placówce operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1481). | **Uwaga wyjaśniona**  Doręczając pismo do sądu należy mieć na uwadze, aby dokonać tego z odpowiednim wyprzedzeniem, tak aby dochować przewidzianego terminu.  W sytuacji niezawinionej przez stronę niemożliwości doręczenia pisma w terminie istnieje możliwość przywrócenia terminu na zasadach ogólnych. |
| **7.** | **PIIT** | **ogólna** | Informatyzacja postępowania sądowego stanowi niewątpliwie istotne przedsięwzięcie organizacyjne dla całego wymiaru sprawiedliwości. W chwili obecnej trwają prace nad systemem teleinformatycznym, który będzie wykorzystywany przez wszystkie sądy administracyjne w Polsce do obsługi tego postępowania. System ten umożliwi stronom m.in. dostęp on-line do akt sądowych, składanie i uzyskiwanie wszelkich dokumentów sądowych za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej, a przede wszystkim pozwoli na optymalizację efektywności pracy sędziów i pracowników sądów administracyjnych.  Przedłużenie terminu realizacji systemu o rok będzie kolejnym jego opóźnieniem. Będziemy wdzięczni za odpowiedź, czy zmiana ta będzie wystarczająca do realizacji założonych celów oraz na jakim etapie zaawansowania są obecnie przedmiotowe prace? | **Uwaga wyjaśniona**  Postęp prac nad systemem teleinformatycznym do obsługi postępowania sądowoadministracyjnego  i ryzyka z tym związane jest na bieżąco raportowany Komitetowi Rady Ministrów ds. Cyfryzacji, raporty te są publicznie dostępne. |